Дело № 2-333/2024

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Вытегра 18 ноября 2024 года

Вытегорский районный суд Вологодской области в составе председательствующего судьи Уткина А.В., с участием

представителя истца Ивановой Т.В. - Ластовской И.Ю., действующей на основании доверенности (по ВКС),

представителя ответчика Гороховой А.С. – Головко С.В., действующего на основании доверенности (по ВКС),

при секретаре Григорик И.И.,

рассмотрев материалы гражданского дела по иску Ивапновой Т.В. к Гороховой А.С. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

У С Т А Н О В И Л:

Иванова Т.В. обратилась в суд с иском к Гороховой А.С. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, просит взыскать с ответчика ущерб от повреждения ее автомобиля в сумме 190182,00руб., расходы по оплате услуг эксперта в сумме 25000,00руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме 50000,00руб., государственной пошлины в сумме 5004,00руб. В обоснование иска указала, что 18.03.2024 в результате ДТП на автодороге <адрес> ее автомашине <данные изъяты>, г/н №, причинены повреждения. Виновником ДТП является Горохова А.С., которая управляла автомашиной <данные изъяты>. На момент ДТП автомашина <данные изъяты> не была зарегистрирована в установленном порядке в органах ГИБДД, гражданская ответственность Гороховой А.С. не была застрахована. Горохова А.С. вину в ДТП не оспаривала, написала расписку об обязательстве оплатить ремонт транспортного средства истца, однако принятые на себя обязательства не исполнила. В соответствии с отчетом ООО «Независимая экспертиза «Эксперт Гарант» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства <данные изъяты>, г/н № составляет 190182,00 руб.

В отзыве на иск, возражая против заявленных требований Горохова А.С. указала, что 18.03.2024 в 10 часов 50 минут на автодороге <адрес> по ее вине не происходило ДТП с участие автомашин <данные изъяты>, г/н № и <данные изъяты>. На указанную дату она не являлась собственником какого-либо автомобиля, не управляла каким-либо транспортным средством 18.03.2024. Доказательств, что 18.03.2024 ДТП произошло по ее вине не представлено. Видеозапись не может свидетельствовать об обстоятельствах, на которые указывает истец. Факт совершения ДТП, наличие причинно-следственной связи между ее действиями и возникшими у истца убытками, размер убытков не доказан. Представленное видео не дает разъяснений по обстоятельствам ДТП, конкретных действии ответчика, которые привели к ущербу, размера убытков, которые были причинены действиями ответчика. Истец не был лишен возможности зафиксировать конкретные повреждения автомобиля, вызвать сотрудников ГИБДД. Указала на наличие в действиях истца злоупотребления правом, направленного на неосновательное обогащение.

Истец Иванова Т.В. в судебное заседание не явилась, уведомлена о рассмотрении дела.

Представитель истца Ивановой Т.В. – Ластовская И.Ю., в судебном заседании поддержала исковые требования по указанным в иске основаниям. Пояснила, что распознать черты лица и идентифицировать человека на просмотренной видеозаписи можно по фотографии в паспорте. Указала, что Горохова А.С. просила не вызывать ГИБДД, поскольку не имела полиса страхования. Горохова въехала в стоячий автомобиль истца, были осмотрены повреждения, записано видео, в котором Горохова А.С. подтверждает свою вину в ДТП, обязуется оплатить ущерб, имеется переписка сторон и расписка. Поскольку Горохова А.С. обязалась возместить ущерб до 10.04.2024 Иванова Т.В. ездила на поврежденном автомобиле. Представленными доказательствами вина Гороховой А.С. в ДТП подтверждена в полном объеме.

Ответчик Горохова А.С. в судебное заседание не явилась, уведомлена о рассмотрении дела.

Представить ответчика Гороховой А.С. - Головко С.В. в судебном заседании исковые требования не признал, указал, что ДТП с участием сторон не происходило, не фиксировалось сотрудниками ГИБДД. Также сотрудниками ГИБДД не фиксировался объем повреждений. Из представленной расписки не следует, что с участием сторон произошло именно то ДТП, в результате которого получены повреждения, стоимость восстановительного ремонта которых, заявлена к взысканию. В расписке указано только на повреждения бампера и двери багажника, заявленная к взысканию сумма несоразмерна данным повреждениям. Оценка имеющихся на автомашине повреждений произведена спустя значительное количество времени, доказательств, что все указанные в отчете повреждения были получены от указанного в иске ДТП, нет. Представленную видеозапись невозможно отнести к ДТП 18.03.2024. Указал на недоказанность вины Гороховой А.С. в причинении заявленного к взысканию ущерба, невозможность соотнесения видеозаписи и расписок с ДТП, завышенный размер заявленных к взысканию расходов по оплате юридических услуг. Ходатайств о проведении судебных экспертиз не заявил, такое право судом разъяснено.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Судом установлено, что автомашине истца Ивановой Т.В. - <данные изъяты>, г/н № причинены механические повреждения.

Согласно отчета об оценке рыночной стоимости (стоимости восстановительного ремонта) транспортного средства <данные изъяты>, г/н № от ДД.ММ.ГГГГ № рыночная стоимость транспортного средства <данные изъяты>, г/н № по состоянию на 18.03.2024 без учета износа на заменяемые запасные части составляет 190182,00руб.; рыночная стоимость ремонта с учетом износа на заменяемые запасные части составляет 110947,00руб. Согласно указанному отчету в расчет восстановительного ремонта включены: замена двери задка, бампера заднего, элементов крепления и эмблем на двери задка, стоимость разборки-сборки для замены указанных узлов и деталей, стоимость окраски указанных узлов и деталей, стоимость материалов.

Обосновывая исковые требования, истец указал, что указанные повреждения были причинены ее автомобилю в результате ДТП, виновником которого является Горохова А.С., которая, 18.03.2024, управляя автомашиной <данные изъяты>, не зарегистрированной в органах ГИБДД, въехала в стоящую автомашину истца. Гражданская ответственность ответчика Гороховой А.С. на момент ДТП по ОСАГО не застрахована. Сотрудники ГИБДД на место ДТП не вызывались. В доказательства вины ответчика Гороховой А.С. в ДТП истцом представлена расписка Гороховой А.С., в которой она обязалась оплатить ремонт бампера и двери багажника, расписка содержит сведения о паспортных данных ответчика, которые соответствуют паспортным данным Гороховой А.С., указанным ею при оформлении страхового полиса в мае 2024г. (л.д.64, 145). Также истцом представлена видеозапись, на которой женщина, представившаяся Гороховой А.С., обязуется оплатить Ивановой Т.В. ремонт бампера и задней двери машины в срок до 10.04.2024. Представлена переписка с абонентом <данные изъяты> номер №, в ходе которой абонент с номером № просит направить ему фотографии повреждений автомашины (л.д.202). Согласно ответа отдела образования администрации Красносельского района г. Санкт-Петербурга номер тел. № принадлежит Гороховой А.С. – <данные изъяты> (л.д.167). Также номер телефона № Горохова А.С. указала как свой контактный номер в заявлении на оформление полиса ОСАГО в мае 2024 года (л.д.145).

Оценив представленные доказательства, суд считает доказанным, что повреждения автомашине истца причинены в результате виновных действий ответчика Гороховой А.С., поскольку в расписке и видеозаписи она обязалась возместить истцу ущерб от повреждений задней двери и бампера ее автомобиля, т.е. признавала себя виновной в причинении указанных повреждений автомобилю истца, в последствии запрашивала фото указанных повреждений. Доводы ответчика о невиновности в указанном ДТП суд считает несостоятельными, поскольку они противоречат представленным доказательствам, ответчиком не дано пояснений, почему и при каких обстоятельствах, в случае не участия и не виновности в ДТП, ею были дана указанная расписка, содержащая ее паспортные данные, запрашивались фото повреждений. Повреждения автомашины истца, указанные в отчете об оценке рыночной стоимости (стоимости восстановительного ремонта) транспортного средства <данные изъяты>, г/н №, соответствуют повреждениям, ремонт которых ответчик обязалась оплатить в расписке и на видеозаписи. Дата составления отчета об оценке не противоречит дате ДТП, указанной истцом. Ходатайств о проведении судебных экспертиз (оценочной или автотехнической) в ходе рассмотрения сторонами не заявлено.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что истец имеет право на возмещение ущерба, причиненного ДТП, в размере 190182,00 руб. – рыночная стоимость ущерба, причиненного автомашине <данные изъяты>, г/н № результате ДТП, виновником которого является ответчик.

Также с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 25000,00 руб. – стоимость расходов по подготовке экспертного заключения.

На основании ст.98 ГПК РФ, с Гороховой А.С. подлежит взысканию в пользу Ивановой Т.В. в счет компенсации расходов по оплате юридических услуг 50000 руб., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 5004 руб. С учетом категории дела, количества судебных заседаний в которых участвовал представитель истца, расходы по оплате юридических услуг завышенными не являются.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Ивапновой Т.В. к Гороховой А.С. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, удовлетворить полностью.

Взыскать с Гороховой А.С., <данные изъяты>, в пользу Ивапновой Т.В., <данные изъяты>, в счет компенсации ущерба, причиненного в результате ДТП, сумму в размере 190182 руб., в счет компенсации расходов по оплате услуг эксперта по оценке ущерба сумму в размере 25000 руб., в счет компенсации расходов по оплате юридических услуг сумму в размере 50000 руб., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 5004 руб.

Решение может быть обжаловано в Вологодский областной суд через Вытегорский районный суд в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья А.В. Уткин

Дата составления решения в окончательной форме – 28.11.2024